

Hva mener du er den største utfordringen med formuebeskatningen i Norge?

Tvinger eierne til å ta ut utbytte for å finansiere skatten. Vanskelig for familieeide bedrifter som feks konkurrerer med utenlandsk eide kjeder

At selskaper må betale utbytte uansett likviditet og resultat. At vekst selskaper uten utbytte evne ikke kan ha norske private hoved aksjonærer (Norge får ingen enhjørninger).Konkurransesvridning mellom selskaper med private norske eiere versus utenlandske og offentlig eiere selskaper.

Verdiene svinger mye mindre enn resultatet og tilgjengelig likviditet. Det er svært skadelig å trekke likviditet når resultatene er lave eller negative. Har ingen problemer med å betale skatt og gi tilbake når det går bra, men formuesskatten er svært vanskelig i år det ikke går så bra. Da lider våre bedrifter. Selskaper i som vokser og investerer mye i fremtidig vekst har ofte heller ikke likviditet til å betale utbytte. Prinsipielt er det veldig rart og konkurransesvridende at Norske selskaper skal ha en ulempe hvert år på likviditet og investeringsbudsjett fordi eierne er bosatt i Norge.

Høy beskatning av kapital i arbeid, har som eier ikke tilgang til likviditeten som trengs for å betale beskatningen rammer helt feil, må beskatte resultatet

Feil beskatning som tapper bedriftene og eiere uansett drift og ikke etter inntjening

Ukloke investeringer for landet. Sparing til fremtidig skatt fremfor reell investering og risiko.

Begrensning av fri likviditet. Reduserer vilje og mulighet til å investere i nye virksomheter.

Beskatning av arbeidende kapital i selskaper uten mulighet for utbytte

Skatt som påløper uten inntekt eller realisasjon er problematisk likviditesmessig. Som arveavgiften med kontinuitet på inngangsverdier og betale ved realisasjon er et bedre alternativ enn å betale ved arv. Formuesskatt (hvis man absolutt må ha) burde vært betalt av skattesubjektet som eier de fysiske eiendelene, slik at det ikke blir forskjell på privat, offentlig eller utenlands eier av et selskap. Når det i noen sammenhenger hevdes at inntekt akkumulert i et selskap er å regne som eiers inntekt må også (formues)skatt betalt av et holding selskap også kunne fremstilles som betalt av eier.

Formuesskatten tapper bedriftene for egenkapital slik at det blir vanskeligere å ekspandere.

At du betaler når du ikke har overskudd, samt at midlene allerede er beskattet

Skjev konkurranse forhold. Ved lav avkastning blir skatte trykket så stort at det går utover mulighet for å invester i risiko oppstartsbedrifter.

Redusert kapitaltilgang til nye investeringer i egne selskap og ande selskap

Vi må betale denne skatten uansett om vi går med overskudd

1. At den kun ilegges norske eiere. 2. At den forfaller uansett hvordan bedriften går. 3. Medfører for høy total beskatning.

Å ta midler fra egne bedrifter, reduserer muligheten til å investere i nye bedrifter

Alt blir demotiverende, usikkert og uforutsigbart.

Den er særnorsk, konkurransevridende og ikke bærekraftig over tid.

Svekker konkurransekraften opp i mot selskaper med eiere i utlandet

Manglene interesse for å skape nye arbeidsplasser

betales uten sammenheng med lønnsomhet eller realisasjon. tvinger investeringer som gir løpende kontantstrøm. vanskeliggjør partnerskap med utlendinger

At den rammer de bedrifter og eiere som ikke har likviditet til betale den. En mekanisk bedrift eller hotell blir rammet hardt, mens et diversifisert familieselskap klarer det greit

Diskriminering av norske private eiere og behov for store utbytter i vekstfaser der kapitalen bør være i bedriften

Den straffer grundere og eiere, spesielt lokalt eierskap

Må betales uansett verdiskaping

At den taper selskaper for kapital, reduserer investeringsviljen, politisk usikkerhet gir uforutsigbare rammevilkår, favoriserer utenlandsk eierskap

Den taper familieeide bedrifter for muskler.

Tappe likviditet fra selskapet

Konkurranse ulempe

DISKRIMINERENDE AVGIFT PÅ NORSKE EIERE

At mennesker som bor, satser, investerer og arbeider i Norge blir straffet økonomisk i forhold til alle andre. Vider at Norge aldri da kan bli en stor eierskap nasjon, slik Sveit har fått til på en glimtende måte. Om nor bure nordmenn bosatt her være fritatt slik skatt, mens alle andre eiere som utlendinger kunne ilegges denne. Selv partiene på venstresiden må jo være forpliktet til å ikke diskriminere egne borgere, men i alle fall sørge for like betingelser som alle andre eiere.

Man må ta utbytte også i dårlige år

Likviditeten til mindre, familieeide bedrifter

En må ta ut utbytte, med dertil tapping av selskapene.

Forskjells behandling av norske og utenlandske bedriftes eiere.

At man må ta ut arbeidende kapital fra selskapene

Skatt for å bo i Norge. Folk har ikke skjønt at dette er den eneste skatten folk betaler "frivillig" - de kan jo flytte

Den største utfordringen er at en privat blir beskattet uavhengig av privat inntekt.

Konkurrensevridende/ og du betaler av tidligere beskattede inntekter

Tapping av selskapene likviditet uavhengig om bedriften går med overskudd

Betaling av skatt i tilfeller der det er mangel på likviditet hos skattyter, og som forsterkes av eierskatten. I tillegg kommer konkurranseulempen ift utenlandske eiere.

at den må betales uansett hva selskapet har i resultat.

Den hindrer investeringer, reduserer muligheter for å skape flere arbeidsplasser

arbeidende kapital

Bedriften eide av norske eiere tappes for kapital og konkurransekraft

At man i dårlige tider må ta ut utbytte.

Reduserer investeringer og vekst, eksporterer kapital over tid

Den er enkel å fjerne ved utflytting. Neste generasjon vil da ha lav tilknytning til Norge og gjerne flytte mer av investeringene ut av landet. En skatt bør basere seg på inntekt og forbruk. F.eks. er kontinuitet av kostpris ved arv en bedre løsning enn vanlig arveskatt. Skatt bør betales når realisasjon (eller forbruk) finner sted. Ikke på verdier som varierer.

Skjevt i forhold til utland. Ikke verdiskapnings avhengig

Konkurrensevridning til fordel for utenlandsk kapital. Bedrifter som har norske eigarar må bruke av egenkapilen sin til å betale eigaren sin formueskatt (via utbytte som også må vera stort nok til å betjena utbytteskatten til eigaren) Utenlandska selskap kan difor "overby" norske selskap ved kjøp av bedrifter.

Konkurrensfordel for utenlandsk eiere.

Konkurrensevridende og er utfordrende på den totale likviditeten på både selskapets og personlig hånd....

Ulikheter i forhold til konkurrenter

Det er at du betaler skatt på de samme verdiene år etter år .Virksomhetene på levere resultater år etter år slik at du har råde til og betale skatten . Må ta ut høy inntekt (utbytte) , dårlig signal effekt overfor ansatte når vi skal be om moderasjon (folk flest forstår ikke dette , ikke minst når politikere bruker dette som valg propaganda. resultater slik at det er grunnlag for og ta ut penger til og betale utbytte med . Det påvirker også negativt at vi må ha så høye inntekter for og betale utbytte , folk flest forstår ikke dette og det kan framstå som vi ikke bruker moderasjon spesilet i dårlige tider . NB vi har ikke noe noe valg for skattefuten står klar .

Må betales selv når bedriften går med underskudd. Favorisering av utenlandske eiere

At vi bruker mindre på utvikling og investering i ideer når vi må holde av midler til formuesskatt. Vo kunne investert mange millioner i lokale oppstartsbedrifter uten denne. Det skjer også en vridning på eierskap på norske bedrifter. Vi som norske bedriftseiere klarer ikke å være like offensive og taper kampen mot utenlandsk kapital

som kjøper opp bedrifter rundt oss. Vi tør rett og slett ikke å låne så mye og dermed blir det mindre ekspansjon fordi vi må holde av penger til formuesskatt. i

Svært Konkurransen vridende, svekker norsk eierskap, bidrar til at resurser(menneskelige og økonomiske)går ut av landet

En er nødt til å ta ut utbytte for å betale formueskatt, noe som svekker selskapet og dette spesielt i dårlige tider (som nå). Det burde ikke være formueskatt på kapital som er aktiv i selskaper, men på utbytte og på formuer som ikke er aktive.

Betydelig egenkapital tappes i privateide bedrifter.

At den kun slår til på norske eiere; Det bidrar til at man raskere vurderer salg av sitt selskap grunnet norsk eierskap.b

At man ikke klarer å forklare oppinionen hvordan den straffer det næringsliv vi skal leve av fremover. Man klarer ikke å forklarer at man spiser av settepotene.

Du må betale en skatt på Moe som ikke nødvendigvis gir overskudd.

Tappe selskapet for likviditet.

At den beskatter eierskap og ikke lønnsomhet. Det er dobbelbeskatning, som tapper selskap og eier for kapital, som igjen gir svekket konkurranseevne. Den svekker også evnen til å investere, som igjen gir lavere sysselsetting. På toppen av dette er dette ikke strengt nødvendige inntekter til staten, siden provenyet herfra utgjør omlag 1 % av statens inntekter. Personlig kunne jeg bidratt med mer formueskatt på private goder, men den burde ikke være på såkalt arbeidende kapital.

Konkurransvridende og svekker familiebedriftenes EK

At eiernes skatteposisjon påvirker bedriftens konkurranseevne.

‘Tapping av næringskapital, ulik konkurranse, utflytting av eiere og deres kompetanse

At den tapper bedrifter for å kunne investere mer i virksomheten eller i ny virksomhet.

Vi må ta ut penger hvert år av bedriften for å dekke denne skatten. Vi kunne disse pengene på å videreutvikle bedriften. Lønn er jo forbruk. Utbytte går jo kun til å dekke formueskatten.

At den diskriminerer norske eiere i forhold til utenlandske

Må ta ut kapital fra selskapet selv om en ikke generer overskudd, samt at det hindrer/begrenser nyinvesteringer må betales selv i år med underskudd via utbytte

Konkurransvridende og utmagrer egenkapitalen.

at det ikke skilles mellom bundne og frie verdier som grunnlag for skatten

Tap av EK

svekker investeringene til bedrifter som eies av ansatte eller grundere

Likviditet. Betaler skatt på noe som ikke gir likviditet. Gjør det vanskeligere å investere tilstrekkelig i virksomheten

Man betaler ikke skatt av løpende inntekt og den fører til at utenlandske foretak kan gi mer for en bedrift eller eiendom som skal selges. Det fører til at hovedkontor går til utlandet og at det blir færre arbeidsplasser i Norge. Ref Freia sjokolade.

det er skatt på allerede beskattede midler å driver vekstselskaper over på utenlandske hender

Det er usikkerheten, ved at bedriften til enhver tid må generere overskudd

At man betaler skatt uten at denne er basert på at det foreligger en inntekt. At mennesker som bor og bidrar her straffes i forhold til utlendinger og offentlige eiere. At man i mange tilfeller ikke har likviditet til å betale denne skatten, da ingen relevant inntekt eller likviditet finnes til å betjene skatten.

Forhindrer videre vekst i virksomheten

formueskatten forfaller uavhengig av underliggende inntjening/'cashflow'

Likviditet i små og mellomstore bedrifter/utenlandsk konkurranse

At bedrifter og teknologi blir solgt ut av landet på et altfor tidlig tidspunkt. Selskap vil i vanskelige tider normalt prioritere der de tjener mest penger, dernest hvor de er hjemmehørende. Norge vil tape pga. høyere kostnader..

Det blir mindre igjen i bedriften til å investere for.

At den må betales uansett hvordan resultatet er.

At du må ta ut penger av bedriften som ellers kunne vært brukt til investeringer i bedriften

Den største utfordringen er at den er helt ekstraordinær særnorsk, og gjelder bare bedrifter som har norske private eiere. Er sterkt konkurransevridende til fordel for utenlandsk eide bedrifter i og utenfor Norge og statlig eide bedrifter. Dette fører også til at utenlandske eiere kan by mer for bedrifter i Norge i en oppkjøpsituasjon, fordi de slipper å ta hensyn til den ekstra kapitalkosten vi som norske private eiere har. I vår bedrift har 90% av utbyttet de siste 13 årene (= en halv generasjon) gått med til å betale eierskattene (=formueskatt på arbeidende kapital og tilhørende utbytteskatt). Disse skatten har i samme periode utgjort ca 22% av selskapets resultat hvilket vil si at vi kunne blitt betalt inntil dobbel selskapsskatt (= $22\% \times 2 = 44\%$) og kommet likt ut som idag. ut

Startere av suksessfulle bedrifter må selge dem for å betale formuesskatt.

ingen sammenheng med verdiskapning eller likviditet. tvinger frem investeringer som gir løpende avkastning og likviditet som eiendom

Konkurransevridning, skattelegging uavhengig av cash-flow, personlig skatt på låste verdier.

1. Den må betales uansett om bedriften går godt eller dårlig. 2. Samlet beskatning blir for høy.

Manglende forståelse for at pengene må tas ut fra bedrift uansett resultat

Verken Sverige eller Danmark har formueskatt, er en skatt som skader norske bedrifter, egentlig skulle man ikke investert i nye arbeidsplasser for er man kreativ å vil bygge norske arbeidsplasser så blir det mer formueskatt. motivasjon av å være kremmer er skremende ,

I år hvor vi ikke tjener penger må formuesskatten fremdeles betales

At eiere av bedrifter må betale formuesskatt uavhengig av om de kan ta utbytte eller ikke

Tapper bedriften for penger.

Den hindrer privat eierskap og private investeringer, den bidrar til økte investeringer i bolig og mindre i finansinvesteringer

Totalbelastningen ved uttak av utbytte uavhengig av resultat/likviditet/investeringsprogram

Den er spesielt skadelig (ift. hvor mange skatte kroner den genererer) siden gjør norske eiere mindre risikovillige og skaper et stort konkurransefortrinn for utenlandske konkurrenter, spesielt i kapitalkrevende næringer

Konkurransevridding, gjør selskapseiere mer konservative i videreutvikling av selskapet fordi man må kunne dekke formuesskatt med utbytte

På hvilken måte påvirker formueskatten din bedrifts konkurranseposisjon i forhold til de utenlandsk eide konkurrentene?

På hvilken måte påvirker formueskatten din bedrifts konkurranseposisjon i forhold til de utenlandsk eide konkurrentene?

Utbytter til formuesskatt trekker likviditet i selskapet som ellers kunne blitt brukt på produktive investeringer.

Konkurrentene beholder mer kapital i virksomhet

Redusert konkurranseevne

Alt overskudd blir tappet ut av bedriften for å dekke formuesskatt

Utlandske investorer kan betale mere

Vi må ta ut veldig mye utbytte for å betale formueskatt.

Marginpresset bransje. Vi ser at utenlands eierskap øker da det er lettere for dem å regne hjem prosjekter.

Høy priser

De betaler mindre skatt og trenger ikke å tenke på at skatt må betales de årene man investerer for fremtiden og ikke tjener penger..

Utlendingene kan overby oss ved kjøp pga. lavere beskatning

Ved oppkjøp

Tapper selskapet for likvider

Likviditet til skattebetaling må betales fra bedriften som reduserer aktivitet og risiko kapasitet

.

Lavere risikovilje og mindre ekspansjonslyst

Utenlandske eiere trenge rikke å ta ut like mye i utbytte for å håndtere formuesskatt

Likviditet for å møte framtidig krav om formuesskatt

Kost og konkuransekraft

Formuesskatten tapper bedriften mer enn selskapsskatten. Dvs at vi har mer enn dobbel så stor skattebyrde enn våre utenlandske konkurrenter eller konkurrenter eid av stiftelser.

Lavere avkastningskrav

De har lavere skatter/ utgifter og trenger ikke å ta ut så mye i utbyttep

Vi må betale en svært høy skatt utlendinger men også offentlige eier slipper unna.

De kan prise oppkjøp tøffere

Innlysende, de slipper, samt at kapitalkravet til bankene er større enn i nabolandene.

Vi må tappe selskapet for kontanter, for å betale formue skatt, i stedet for å ekspandere virksomheten.

Jeg kan ikke ta så høy risiko som jeg burde - har satt av likviditet i selskapene slik at formuesskatten kan betales i min levetid

Mindre evne til å investere i utviklingen av bedriften. Større utfordringer med å finne medinvestorer.

De kan i mange tilfeller operere med lavere priser og bedre likviditet

Lavere EK i mine selskap pga. utbytte til eiendomskatt

Negativt

De kan betale mer, stopper vekst!

Redusert kapital

Salg mer interessant

Ein lyt "tappa" virksomheten for kapital for at eigaren skal kunne betjena formuesskatten. Ved lågt rentenivå medfører dette stadig større konkuransevridding mot utanlandske eigarar.

De investerer mer i nytt utstyr. Etter 10 år har de betydelig mer moderne utstyrspark

Vi må ha høyere avkastning

Utlendinger får en større kapitalbase

De tapper selskapet for egenkapital , som kunne vært brukt til og bygge selskapene mer robuste

De har lavere kapitalkostnad ved at de slipper formuesskatt

Vi får et ekstra kostnadsledd

Lavere investeringsterskel, lettere å bygge egenkapital.

Behov for utbytte til eiere, uavhengig av finansiell status for firmaet

Egen soliditet og investeringskapasitet svekkes ved formuesskatt

De kan bruke midler til markedsføring og kaping av kunder mens vi må bruke stor summer på å betale formuesskatt.

Vår virksomhet er tvunget å tenke lønnsomhet hele tiden for å kunne betale formuesskatt. Vi kan ikke tillate enkelt år med økt investering for så å høste senere

Vi må gi utbytte til eierne for å dekke formuesskatten, noe utenlandske bedrifter slipper. Vi ønsker å beholde mest mulig av opptjent kapital i bedriften for å sikte god vekst og dermed skape flere arbeidsplasser.

Negativt, ved at våre utenlandske konkurrenter har ikke formuesskatt, og derved lavere kostnader. Dette gir ulik konkurranse.

Tappes for risikokapital til utbytte for å dekke familiens skatt

Økt krav til inntjening

Vi får større skattebelastning enn utenlandske konkurrenter

De kan bruke disse pengene enten til avkastning eller investering i bedriften

Lavere skattemessig belastning

Vi må ta et større utbytte enn de

må ta utbytte og holde høy likviditet med lav avkastning for å sikre utbytte til å betale formuesskatten med

Evne til å betale for andre virksomheter samt evne til å reinvestere i selskapet, trenger også å opprettholde likviditetsreserve for å kunne betale formuesskatt i dårlige år

Ved oppkjøp har utenlandske konkurrenter større kjøpekraft, idet de slipper kostnaden til formuesskatt.

Iftars oppkjøp og sammenslåing kan utenlendinger betale en høyere pris

Et eksempel er ved oppkjøp, og konkurrenten er fra et annet land. Dette er demotiverende.

Vi må betale mye skatt disse slipper. Konkurrenter fra utlandet, eller det offentlige har derfor anledning til gå under oss i pris alltid, em til slutt oppnå samme resultat som oss etter skatt. Huskl at det kun er nordmenn bosatt i Norge som får denne straffeskatt. Ingen andre.

Lavere avkastning som gir mindre mulighet til å investere

De kan strekke seg lenger prismessig ved nyinvesteringer

Høyere risiko enn konkurrentene - lavere konkurransevne.

Den reduserer likviditeten.

Vi må ta ut 20-25 mill pr år for å betale formuesskatt. Selvsagt påvirker dette

Vi må levere pristilbud til våre kunder som ligger fra 3-10% høyere i pris enn våre utenlandske konkurrenter, fordi vi har norske private eiere. Bedriften må dekke inn denne eierkosten i sine priskalkyler. det samme gjelder for

Ørving når vi konkurrerer med statlig eide bedrifter i Norge. Også her må vi kalkulere inn eierkosten i våre anbud, mens statlig eide bedrifter ikke må ta denne kostanden med i sine kalkyler, og de vinner derfor ofte anbudene fremfor oss.

Uten formuesskatt har de billigere tilgang til egenkapital

mindre risikoevne. fokus på tilgang til likviditet

Avkastningskrav

Vi må betale formuesskatt, det må ikke våre utenlandske konkurrenter

Skatt Tapper likvidbasen

Vi har ikke samme vilkår , og utenlandske pløyer ut av norge alle overskudd.

De kan prise seg lavere

vi ha låne mere penger for å holde hjulene i gang

Ulik konkurransesituasjon, formuesskatt er særnorsk

Vi har høyere kapitalkostnad

Høyere kapitalkost, mindre appetitt til å delta i konsolidering siden formuesskatt som en "gjeld" må hensyntas

De er villige til å betale mer for oppkjøp, de kan risikere mer fordi de ikke må tenke på at selskapene må være istand til å betale utbytte for å dekke formuesskatt